

REUNION 8 SEPTEMBRE 2017, à Bruxelles

(Compte-rendu chronologique des discussions/réflexions)

1) Infos sur le G1000 (! compte-rendu téléchargeable sur le site)

Sélection :

- G1000 = laboratoire, exercice scientifique ; pas de contenu précis au départ, et pas d'engagement pour la suite
- 11 novembre : 1 journée à 700, suivi de 3 weekends complets en 3 mois avec 32 participants ;
- étape 1°) du G1000 : lancer un site internet, sur lequel on a demandé aux citoyens de proposer toute une série de thèmes => déterminer contenu du G1000
- volonté d'une diversité, donc critères (genre, langue, niveau social et d'éducation)
- **Sondage parmi ceux qui n'ont pas participé : bcp se méfiaient du processus en tant que tel, certains méfiants des temps collectifs, méfiants par rapport au résultat final / l'impact / que ça ait un sens => important de communiquer là-dessus, sur le processus et l'impact que ça aura, donner du sens à la démarche. (cf. thèse)**
- types de personnes en général : les familiers (habitués à s'engager), les déléguants (satisfaits d'être représentés et de ne pas devoir y réfléchir), les méfiants, les concernés.
- pour être représentatif = il faut connaître son public ;
- (idée : 1°) demander aux gens de répondre à un mini questionnaire, pour savoir dans quelles catégories ils appartiennent)
- 3% de réponse positive en général, quelle que soit la méthode
- Belgique : 2000 personnes = représentatif
- 900 réponses positives, 700 sont venus

Méthodes de discussions :

- 77 tables de 10 personnes, avec tables bilingues ou pas (choix laissé aux personnes ; seulement 3 non-bilingues)
- pas de world café, car impose bcp de mouvement pour un si grand groupe
- 4 questions / grands thèmes/problématiques
- 1) moment de réflexion individuelle, puis 2) ...
- et vote électronique
- travail de synthétisation : temps à prévoir => afin de permettre que le vote se passe. Ex : G1000 : 2h de discussion avec propositions, suivie d'un travail de synthétisation pendant que la 2^{ème} discussion se passait.
- à chaque fois, 2 avis d'experts ((info conventions de citoyens: experts de tous bords invités à s'exprimer et les citoyens peuvent un inviter également) - problématique de la neutralité ; => important : jamais possible complètement objectif, important d'être cohérent

- des 700 qui sont venus, plus de 600 étaient prêts à participer aux 3 weekends complets (6 jours) à 32. Experts intervenus le 5^{ème} jour, pas avant ; participants ont eux-mêmes définis le profil des experts (16 experts pour 4-5 questions définies).
- rôle des facilitateurs : 1x par table, chacun suivait une trame (planning : intro, brise-glace, ...) => **ex : entreprise « Levure » (Leuven), coopérative « adhésif », coopérative « collectiva »... (+ s'inspirer d'ADES) => à contacter pour notre Constituante**
- 1x rapporteur par table également
- 1x équipe logistique de +/- 10 personnes : ex. transport, repas, taille espace, toilettes propres ☺, ...

Divers

- (n.b.: jury d'accise : décision = cumul des avis individuels ; décision sans impact sur eux-mêmes ; devoir civique)
- Le travail réalisé était de formuler des orientations, les grandes lignes, les horizons ; pas aller dans les détails techniques ;
- Motivations des participants autres que financières.
- (n.b.: Article intéressant dans Le Vif sur l'avis des politiciens sur la participation citoyenne)
- Avis : Nécessité de beaucoup communiquer sur le processus, tout en laissant de la liberté/flexibilité. (cf. sondage non-participants)
- Avis : Importance de construire de la confiance mutuelle, du consentement au sein du groupe (=> G32 : 1^{ère} journée entière fut dédiée à ça)
- (N.b.: poser une question-problème pour centrer le groupe, une question concrète ; -- mais important aussi de diviser le problème en petits bouts / étapes - métaphore de la montagne)
- Avis : Attention à trop se concentrer sur la gouvernance (exercice spécifique), donc intéressant de discuter aussi d'autres choses afin de mobiliser les gens
- Avis : importance de laisser une trace de nos discussions, du pourquoi du choix de nos décisions (pour ne pas répéter tout le processus)

2) Idée présentée : Créer un sous-groupe pour approfondir le fonctionnement du/des groupe(s), le rendre (plus) démocratique : pas d'intéressés pour le moment, mais peut-être plus tard => question à reposer après le 11 novembre.

3) Retour au comité de coordination le 21 septembre : présentation de notre proposition de Constituante => reporter retour au prochain CC (en octobre), pas possible avant => ~~Hélène envoie un message~~

4) Infos comité de coordination, sur le fonctionnement du site Participer: Discussion sur qui peut lire et écrire sur Participer ;

5) Info et discussion à propos de l'Assemblée citoyenne :

- Structure proposée par groupe de travail :
 - matinée : présentation de l'idée de la Constituante et discussion
 - après-midi : ateliers alternatives
- Question : est-ce qu'on demande l'accord des gens ou pas ?
 - non : ...
 - oui : car il faut leur donner un pouvoir, et avoir un accord officiel de l'idée par un organe décisionnel ;
 - idées/propositions de méthode de vote : vote oui-non ou vote majoritaire (plusieurs possibilités de réponses, échelle) ou choix entre non et oui, Constituante 1, 2) et 3)...
- Question : pourquoi présenter à cette Assemblée citoyenne ? Parce qu'il y a urgence ; démotivation des membres.
 - **Question à leur poser (discussion, plusieurs idées) :**
 - **Est-ce que vous voulez continuer à fonctionner de la manière actuelle ou est-ce qu'on décide de changer via l'organisation d'une Constituante ?**
 - **...voulez-vous un fonctionnement plus démocratique ?**
 - **question méta : Que voulez-vous de TAC ? / Un mouvement qui a une unité, qui parle d'un voix sur certains sujets (avec échanges entre les groupes) ((sans arriver à une hiérarchie étouffante)) OU chaque groupe est indépendant des autres ? / A quoi TAC nous sert-il ?**

Prochaines réunions:

Dates

- **vendredi 6 octobre à LLN**, Maison du Développement Durable, à pd 18h30
- **vendredi 20 octobre à Bxl**, lieu encore à déterminer

Proposition d'ordre du jour de la prochaine réunion

- Décider la question à poser à l'Assemblée Citoyenne ; bien la formuler
- Décider de la méthodologie de la présentation et discussion à l'Assemblée => organiser, préparer l'animation, contacter...
- et décider de l'organisation de la Constituante => *répondre aux questions formulées à la dernière réunion*
- ...

=> Conclusion de cette réunion: *timing trop serré pour être prêts pour l'Assemblée Citoyenne du 11 novembre, pour poser la question, présenter la Constituante et animer les discussions par la suite + décider de la méthode de décision. Groupe TAD pas prêt.*

A la place (quelques idées): des ateliers, des rencontres entre engagés (groupes et locales) et/ou présentation des groupes et locales, un autre groupe qui est prêt présente qqch aux autres, etc... => *Hélène en informe le comité de coordination*